

Editöre Mektup

T. Oft. Gaz. 29:298-301, 1999'daki Birinci ve ark.'nı yazısını ilgi ile okudum. Çalışmalarından dolayı kendilerini kutlarım. Ayrıca benim bir yayınımlı (*) da kaynak olarak kullandıkları için teşekkür ederim. Ancak tartışma bölümü son paragrafda yayınımlı site ederken yazmış ve yapmış oldukları değerlendirme / yorum oldukça hatalıdır: "**Bunun yanı sıra entübasyonun sürekli olmasından yana olan çalışmacılarda vardır (8)**".

1. Nazolakrimal pasajın rekonstrüksiyonunu amaçlayan girişimlerde entübasyonun **sürekli olması** düşünülemez.
2. Entübasyonun uzun süreli kalması ile **sürekli olması** arasında dağlar kadar fark vardır.
3. Uzun süreli kalma önerimiz, bizim serimizin genellikle komplike olguları (kese yokluğu, kesenin cerrahi sırasında travmatize edilmesi, ikinci girişim, kanalikül tıkanıklıkları gibi) kapsamından ileri gelmektedir.

İleriki çalışmalardaki yanlış yorumlamalara mani olmak amacı ile usulüne uygun olarak yazarlar tarafından tashihi gerektiği inancındayım.

Saygılarımla
Prof. Dr. Haluk Ertürk

(*) Ertürk, H.: Kanaliküler-dakriosistorinostomi: Yöntem ve Sonuçlarımız
XXIV.U.T.Oft.Kong.Bült. Ed.: Günalp İ. ve ark. Yıldırım Ofset Basımevi, Ankara, 1990; 2:36-39